



## Комментарии (часть 2)

	К статье	
Часть 1	Часть 2	Часть 3
Alexey Smirnov	ЗЫ:	
2004-03-19 20:09:06	Программы в списке расставлены по приоритетам (ИМХО).	
	Забыл совершенно поставить после почтовика еще	
	ХОРОШИЙ ОФФИС, понимающий формат MS Office хотя бы 2000 и РУССКИЕ БУКВЫ!	
	Не знаю, как Вы, а меня от такой "нативности" уже тошнит. Задолбала, если честно, постоянная борьба на фронте CP866↔Win1251↔KOI8	
	Что в браузере, что в почте, что в OpenOffice!	
	Смешно, ребята! И грустно...	
Sergey Posokhov	Здоровая эротика против грязной порнографии! <a href="http://www.floridateencuties.com/virginia.htm">http://www.floridateencuties.com/virginia.htm</a>	
2004-03-19 22:18:37		
	> тогда можно будет - и порнушку посмотреть, и фотки покачать/поредктировать	
vladest	2г-н Смирнов.	
2004-03-20 20:01:35	Вы хотя бы вообще представляете то, о чем пишете? где проблема с русскими вордфаулями в oo/2 ? где проблемы с русским в мозилле?	
Alexey Smirnov	Гн. Vladest!	
2004-03-20 22:12:10	Нет, там все хорошо!	
	Вот, например, посмотрите:	
	<a href="http://os2.in.ru/forum/m020998.html">http://os2.in.ru/forum/m020998.html</a>	
	Вы вообще читать умеете? А писать? Кто такие "вордфаули"? ;)	
	Речь шла о проблемах С ПЕРЕКОДИРОВКОЙ! ;) ;) ;) ;)	
nickk 2004-03-21 00:36:58	OO/2 это не оффис, а слезы пользователей OS/2 ;) Такого ГАВНА, простите за выражения, сложно было мне вообразить под os/2 ранее. Теперь можно ;)) Работа с winword под vrs идет быстрее, удобнее и безглючнее, чем OO, увы :(	

Yuri Prokushev	<p>Попытаюсь тут кое-что резюмировать. Действительно вопрос выбора ядра стоит очень остро. Нет ядра - нет системы. Из рассматриваемых мной ядер (это ReactOS и L4 Pistacho) первое выглядит наиболее предпочтительным так как см. первую статью. С L4 работы просто немеряно. Это, по сути, написание с нуля (или на основе чего-либо другого) поддержки оборудования, сетевого стека, файловых систем, менеджер памяти и т.д. Я так подозреваю, что и с остальными ядрами будет такая же беда.</p>
2004-03-21 10:43:04	<p>Может я и ошибаюсь, но, ИМХО, лучше написать всего одну подсистему ReactOS, чем писать все практически с нуля. Это и работы-то не так много. Большинство функций - обычные wrappers вокруг Native API. Причем, зачастую, настолько близкие, что даже кодов возврата и атрибутов преобразовывать не надо.</p> <p>Дальше действительно нужны утилиты командной строки. И как-то преуменьшение важности того же sort.exe мне непонятно. Да, только одна утилита sort.exe не представляет большого интереса. Являясь несложным винтиком она часть большого. И таких задач в разработке системы куча. И это работа, в первую очередь, не для "мэтра" в программировании, а для новичка или энтузиаста, программирование для которого - хобби. И, извините, говорить "фи" при виде таких задач - глупо. Не нравится - не пишите, но пока ведь и sort.exe никто не написал.</p> <p>По-поводу нравится или нет то или иное ядро. Ведь всегда можно переписать под другое, более "крутое" ядро. На данном этапе я считаю, что нужно взять ядро, от которого будет получена наибольшая отдача при минимальных затратах. Чтобы создать хоть какую-то тестовую платформу.</p> <p>В принципе, минимально достаточным будут основные функции DOSCALLS.DLL+LX Loader. И довести их до работоспособного состояния. Скажем, чтобы без проблем пускался и работал FC/2. Это уже будет основа, на которой можно вести дальнейшую разработку. Но пока у нас одни слова...</p> <p>По-поводу создания нового софта. Innotek-way действительно коммерчески выгоден. Но не надо забывать о том, что все же нужно такой софт адаптировать под принятый в OS/2 вид и методы работы. Тот же диалог открытия файла вызывает удивление наличием дурацкого "Моего компьютера" (они что, считают меня за пятилетнего ребенка, что постоянно заявляют мне, что это мое?), "Моих документов" и прочей дребедени.</p> <p>Аргументы типа "написание нового софта дает новое API" тоже дают некоторую растерянность. Какое-такое API? Ну дает софт новые функции, ну и ладно (для примера, в eCS _единственное_ новое API - это API eCSClock, но оно не вошло ни в туллит, никуда. Просто валяется файл с описанием в каталоге программы). Проблеммы-то понемногу возникают в _существующем_ API и подсистемах. Вот их-то и надо переделывать/переписывать.</p> <p>И ИМХО, новый софт _нужно_ базировать на SOM-технологии. Это хоть как-то поможет для дальнейшего развития closed-source программ. (Кстати, есть вопросы к знатокам различий wcc386 и isc. набросок som compiler emitter'a для pascal дает ряд ошибок при выполнении. Так как я не обладаю достаточно глубокими знаниями по C-компиляторам вообще, то для меня не совсем ясно, почему эти ошибки возникают).</p> <p>Здесь уже высказывалось предложение объединиться и написать OS/2 personality. Давайте объединимся. Как минимум один из разработчиков ReactOS заинтересован в подсистеме OS/2, но он не хочет тянуть это в одиночку. Будет некоторая команда - будет работать в этом направлении. Тем более, что около ста функций уже есть в некотором виде (правда, не под натив, а под win32, но они довольно близки) и их можно использовать как основу.</p>
Eugene Gorbunoff	<p>2 аноним: да, каждый покупатель, заплативший за журнал несколько евро, позже сделал свой выбор - либо положил его в свою библиотеку, либо выкинул.</p>
2004-03-21 15:24:56	<p>2 Alexey Smirnov: имхо,</p> <p>* роль Innotek - сломать психологические барьеры.</p> <p>* нативность - это возможность запуска из командной строки + соответствие осевому User Interface + поддержка REXX (если нужно), .. Например, SysInfo/2 не полностью нативное приложение, т.к. закладки ноутбука программы не соответствуют стандарту :)</p>

Sergey Posokhov	Я понемногу разбираюсь в WPS API, и у меня есть подозрение, что WPS можно не только повторить, но и сделать каждый компонент отдельным EXE-приложением, внутри которого вызывается метод "wpOpenObject", он вызывает "wpShowObjectWindow" и так далее. То есть сделать все так же, как и в любой другой библиотеке классов. Такие вот мысли... пока рисую все на бумаге.
2004-03-21 18:51:42	
vladest	2Смирнов: о да!!! это проблема века!!!
2004-03-21 20:40:34	особенно, если учесть бетовость oo/2 и открытость сырцов мозиллы но вместо того, чтобы отписать багрепорт вы начинаете цепляться к опечаткам
Alexey Smirnov	Ув. Vladest!
	Я писал об ОБЩИХ проблемах - что Мозиллы, что OO, что Acrobat Reader от Инотек - это их генетические проблемы. Про них хорошо написал Юрий Прокушев - почитайте пассаж про "Мой компьютер". Вас это не раздражает?
	А что касается OO/2 - про него Nickk хорошо и емко сказал. Я бы так не смог.
	Опять же, Вы читали мои мысли про Рантайм и вирусы? Это - тоже не важно, по вашему?
2004-03-22 03:59:04	Ув. Женя Горбунов! Закладочки Ноутбука в СисИнфе СТАНДАРТНЫЕ - таковой стандарт введен еще в Мерлине, если мне память не изменяет... ;) В общем, спор выродился в разборку типа "сам дурак". ;) Я понимаю позицию Горбунова - "наполнить eCS софтом любой ценой". Но мне она не то что не нравится - такая стратегия ВЫЖИВАНИЯ мне видится ГИБЕЛЬНОЙ для системы в целом. С уважением.
Yuri Prokushev	2Alexey Smirnov. Женя прав. Sibyl действительно закладки делает нестандартные. Попробуй щелкнуть, например, правой кнопкой на закладках - ничего не произойдет. А попробуй сделать то же самое на закладке стандартного объекта.
2004-03-22 06:30:12	2Eugene Gorbunoff Ну и где этот стандарт??? Прежде чем следовать стандарту, его нужно написать. А пока каждый копирует интерфейс в меру своей фантазии.
Yuri Prokushev	2Sergey Posokhov Ну да. WPS и есть, в первую очередь, библиотека классов. И он, естественно, повторяем. Но что толку, пока нету замены SOM? Будет замена SOM - будет иметь смысл замена WPS. ИМНО.
2004-03-22 06:36:59	
DDP	Мужики, извините... у меня запой так что внятно сказаь не смгу, но по- моему без приложений ядро (кто-нить скажет что это? и нахрена оно нужно т и длч чего оно ) нахрен не нужно...
2004-03-22 12:58:18	А нужно приложения и желательнo русских... А кто-нить тут против руисских имеетч что-то?
Blood spattered banner	Точно, переписывание системы ради переписывания. Подскажите мне хотя-бы по паре тесткейсов для каждой подсистемы (графика/мультимедия/etc) которыми будет тестироваться новая система.
2004-03-22 18:43:31	
Антиутопист	Господа, ну какое переписывание системы. Ей богу смешно. Все эти статьи и все эти обсуждения уже настолько одинаковы. Все кричат о переписывании. Реально же НИКТО НИЧЕГО делать не будет. И дело не в Серенити (уж им-то как раз точно нафиг развивать систему не нужно - они занимаются "мягким" переводом крупных клиентов с оси на другие системы). Дело в том, что ось переписывать просто не нужно. То, что есть, нам нравится. А то, что вы тут предлагаете - будет недосистемой еще лет двадцать...
2004-03-23 09:48:40	Цель же таких обсуждений дать надежду самим себе, что КТО-ТО сделает новую систему. Не будет новой оси. Будьте хоть чуть-чуть реалистами. Ось уже сошла с рельсов. И все Горбуноффы и прочие деятели - всего лишь делают деньги на остатках пользователей. Рынок, господа. Все это рынок.

Blood spattered banner	Согласен с предыдущим оратором, переписывание это гиганский труд и проэкт без должной оплаты, просто сдуется через некоторое время. Не думаю, что все открытые системы разрабатываются бесплатно, если их делают, значит это кому-то нужно (из имеющих деньги) Если система никому не нужна (os2 в нашем случае) то результат мы видим.
2004-03-23 10:50:18	
Somebody	Антиутопист : ну почему-же - может как коммерческая система для коммерческого использования OS/2 находится на последнем дыхании, то как хобби - вполне можно и поразвивать и попереписывать, но именно как хобби.
2004-03-23 10:51:27	
Pappa Karlo	Посмотрите с другой стороны - вот есть коммерческая система, которая развивается, поддерживается....эээ...пазвольте....чего там из WixXX уже не поддерживается ? И падает от любого чиха ? Допустим - я с тавлю свою систему в усть-звездюйск...ну и кто там будет ставить патчи и поднимать сосетему после падений ? Сертифицированный инженер микрософт ? Да в гробу я видел весь этот гемморой, я лучше поставлю систему, которую хоронят уже десять лет, но которая работает и будет работать еще минимум лет десять.
2004-03-23 12:56:16	
vladest	2Smirnov: не вижу проблем. это во первых. во вторых оно фиксится - что еще надо?
2004-03-23 18:13:46	дальше - глупо угрохать надцать человеколет на новое ядро и остаться в итоге ни с чем. в лолучшем случае - с ядром
Alexey Smirnov	2Vladest...
2004-03-23 22:59:55	В том то и дело, что не видите... ;) И боюсь, что уже не увидите... ;)
dixie	Ребята, повторю вопрос - что мешает взять обычное ядро от OsFree и плавно переводить на це, коль оно на асме? И будет оно "новое".
2004-03-23 23:39:43	
Blood spattered banner	2 dixie: Ядро от osFree? Ты имеешь ввиду те стыренные из ИБМ сырцы? И что за новая ось получится на базе них интересно?
2004-03-24 12:06:22	
Yuri Prokushev	2vladest Ну... Есть более простое решение. Перейти на тот же линух. Но оно надо? Или на NT. А оно тоже надо?
2004-03-24 20:47:37	Сейчас никто не предлагает начать писать новое ядро. Есть предложение использовать готовое. Причем с минимальными затратами. Да, разработка ядра - трата времени. Использовать то же ядро NT - вполне реальная вещь. Если уж DOSCALLS и PM вполне себе работало и работает до сих пор (по мнению некоторых - лучше, чем в OS/2). Причем именно экспериментальный проекут о возможности такой реализации хотелось бы и выполнить. Буквально с минимумом функций. Как минимум результатом будет возможность переноса приложений с OS/2 (если это кому-то надо) и возможность вести разработку в OS/2, а заказчику отдавать версию под вантуз. Тоже своеобразный аргумент. 2dixie Вот это точно трата времени. Заранеедохлый вариант.
Sergey Posokhov	PHP, Java - это и есть "возможность вести разработку в OS/2, а заказчику отдавать версию под вантуз". И пусть трахается с вантузом сам. Ставит раз в неделю новые антивирусы и т.п. По этой же причине не надо "использовать ядро NT", не надо, не надо! Секс хорош на скамеечке в парке, а не за компом с почасовой оплатой труда...
2004-03-25 00:53:57	
Yuri Prokushev	Не вижу никакого принципиального отличия NT и не-NT ядра. Просто ядро NT ближе к OS/2, чем тот же L4 (ты глянь для интересу, сколько там работы. С L4 затрат столько, что их не перерыть.)
2004-03-25 06:16:52	Те же вири в большинстве случаев работают в win32 части системы.

dixie	<p>Про OsFree ядро - я так понимаю - речь о том, что IBM может завтра забить на апдейты ядра и не отдать исходников. Так хоть какое ядро в этом случае надо иметь. С KEE и поддержкой 32-bit FS. Кстати, люди добрые, прислали б вы мне линк на емыл - а то я ж оный код и не видел - мож потому</p>
2004-03-25 09:15:55	<p>и надежды на него питаю ;).</p> <p>А про ReactOS - ты уверен, что она далеко ушла от никакого уровня? Т.е. глядя на качество и скорость работы (в VirtualPC) их эксплорера у меня возникают сомнения, что с ними стоит связываться ;) Единственное, ради чего бы стоило - поддержки драйверов w2k - у них нет - и будет ли - тот ещё вопрос. А писать ты, при этом, будешь NT, с "эксплорером и проч. beep".</p> <p>В идеале, бы, естно, писать с нуля. Поддержка DOS нафих не нужна - просто в тот же VDM, например, встроить эмуляцию по типу VPC/VmWare и.т.п. Драйвера, имхо, лучше поддерживать осевые (хоть ради тех же IFS).</p>
Потерянные Исходники Мерлина	<p>Dixie: долой неприкрытое воровство! Позор самопальным KEE:</p>
2004-03-25 10:35:56	<p>[E:\]dir aurora-patches.gz</p> <p>11.02.04 15:21 34866 0 aurora-patches.gz</p> <p>[E:\]del aurora-patches.gz</p>
Yuri Prokushev	<p>2dixie Ядро osFree не даст никакого результата. Ну да, будут патчи, возможно, но от этого не легче. Что-то может будет пропатчить, а что-то нет. Опять же патчи будут иметь лицензионные проблемы, скорее всего.</p>
2004-03-25 18:17:04	<p>Насчет ReactOS. За полгода появилась уже вполне работоспособная версия, способная пускать проги от Win32. Но на их подсистему (aka Win32) мне, на самом деле, глубоко по барабану. Будет - хорошо. Не будет - ну и ладно. Они вполне себе быстро развиваются. Native API достаточно полон. Ряд драйверов от NT работает. Не все сразу ведь делается. Меня интересует именно подсистема OS/2. Не больше и не меньше. И работы с ядром ReactOS меньше, чем с любым другим существующим микроядром. На самом деле я хочу выделить минимальный набор функций DOSCALLS, который нужно реализовать непосредственно для конкретного ядра, а какие можно реализовать через этот минимальный набор. То есть получить некий kernal abstraction layer, который желающие смогут реализовать для сильно ими любимого ядра. ReactOS для этого очень неплохо подходит, так как именно реализация этого kernal abstraction layer наиболее простая из-за того, что ноги растут из той же основы и ижеалогии.</p> <p>С другой стороны, если проект ReactOS выльется в нечто неплохо работоспособное, то честь и хвала им. Лезть в Win32 - это не работа для подсистемы OS/2. ReactOS сейчас имеет практически все необходимое для реализации подсистемы OS/2. Что и как будет твориться в мире подсистемы WIN32 - не наше дело. И работать над ихними проблемами никому ненадо. Захочет юзер использовать и ту и эту подсистему - ну и флаг ему. Пусть пинает соответствующих разработчиков.</p> <p>В общем, смысл в том, чтобы отработать DOSCALLS. Писать с нуля - затраты большие, а результат будет или нет - никто не знает. Сил на поддержание драйверов вряд-ли хватит. А тут можно аообще от драйверов абстрагироваться.</p> <p>Про поддержку DOS/WIN16/JAVA и прочих подсистем вообще речи не идет. Пусть ими занимаются другие. А вот построить подсистему OS/2, да если еще и с упором на SOM/CORBA - это вполне интересная задача и мало зависимая от ядра.</p>
Sergey Posokhov	<p>Три мудреца в одном тазу... пустились по морю в грозу... Будь попрочнее старый таз...</p>
2004-03-25 20:03:44	<p>длиннее был бы мой рассказ 😊</p> <p>Была ссылка с этого сайта на статью "что достало в Windows". Автора достало то, что все составляющие WinXX работают на "самом высоком уровне сложности" и он задал вопрос: а так ли это надо? Зачем нужен WinRAR, когда есть текстовый rar.exe, зачем ставить на Web-страницу компоненты ActiveX, если есть PHP-скрипты? Даже компакт-диски в WinXX пишутся из "мойкомпьютера", а в RSJ CD Recorder для этого применили IFS-ку размером меньше 25 килобайт.</p> <p>С такой точки зрения модульность программ и "layers" в API позволят не увеличивать общий "уровень сложности". Это значит, что корыто проплывет дольше. Одновременно это значит, что не надо SOM и CORBA, пока не заработает FC/2...</p>

dixie	Понимаешь - если писать с нуля - нет зависимости от Win32 архитектуры. Суппорт HPFS/JFS/ EA и проч. как ты будешь туда встраивать? Осевой механизм IFS лучше виндового (тока кэш бы общий сочинить). А он в этом варианте отпадает.
2004-03-25 20:35:04	Не, я понимаю, что пристроиться к этим ребятам и быстро получить результат - это хорошо. Но это будет не полуось. И. Если уж писать что-то - то закладываться не на чистое повторение, а на добавление новых и полезных фич ;) . Т.е. хоть тот же встроенный аналог VirtualPC в качестве VDM. Впрочем, взять, в качестве базы ReactOS можно. Вот тока гнусь - это гадость ;))) OpenWatcom рулит ;))
Blood spattered banner	С трудом понимаю цель всего этого, много ли программ которые очень нужно иметь? Две-три? Перепахивать reactos ради запуска FC/2 ?
2004-03-25 20:39:06	
dixie	Почему FC/2? WPS хоца ;) SOM, REXX (и не только) интегрированные. FreePM с ремотным доступом (типа терминального сервера). VDM-пробирку, в которой DOS/Linux будет крутиться ;) Одним словом, взгромоздить полуось на богатство драйверов Win32. Опять же, прозрачные окошечки с рюшечками никто не запрещает сделать ;).
2004-03-25 21:09:32	Впрочем, и ты прав, уважаемый banner ;) Т.е. если нужен весь осевой софт и быстро - надо брать OsFree. Если нужна ОСя для души (и ума ;) - можно и с нуля со своим API (по крайней мере FreePM) - по типу BeOS - всё одно осевого софта мало ;) Тогда и ReactOS пойдёт - как база.
Yuri Prokushev	2Sergey Posokhov Естественно, кидаться сейчас в SOM/CORBA нет смысла. Но вот дальнейшее развитие/расширение системы ИМХО лучше вести на основе SOM.
2004-03-26 08:12:34	2dixie Так зависимости от Win32 нет. Есть зависимость от Native, но это ведь справедливо для любого ядра. Так или иначе будешь базироваться на API ядра. По поводу поддержки EA/JFS/HPFS можно сказать, что наверняка их можно будет поддерживать в полный рост. С другой стороны, в NT есть тот же аналог IFS под именем FSD. Вполне вероятно, что можно будет прикрутить и IFS. Это все нужно посмотреть конкретней. Но я на данный момент не про это. Не брать низкий уровень на данном этапе, а ограничиться разбивкой того же DOSCALLS на два слоя. Назовем их условно KAL и DOSCALLS. Т.е. минимум функций, специфичных для ядра, и независимые от ядра функции.ю
	По поводу VPC в качестве VDM. Как ни странно, буквально 2 дня назад в листе рассылки ReactOS был разговор на эту тему. И желание у народа как раз к такому варианту. ;)
	Насчет гнуса. На гнуса надо будет реализовать буквально только сервер подсистемы и загрузчик. Все остальное уже можно смело писать в OpenWatcom. Ести Ватком умеет делать нативные NT приложения, то и вообще гнус не нужен.
	2banner А нет нужды перепахивать reactos. Я сомневаюсь, что на данном этапе вообще понадобится исходники reactos. Достаточно будет выпускаемых ими бинарников.
dixie	Ватком должен уметь делать нативные приложения - ехе отличаются только байтиком типа и подсчитанной контрольной суммой. (Ну и выравнивание секций там по уму - как в полуоси ;) , но это роли не играет).
2004-03-26 22:29:07	
Yuri Prokushev	Все равно потребуется некоторый рантайм для ваткома. Но суть в том, что можно использовать ватком как основной компилятор.
2004-03-27 08:53:11	
Blood spattered banner	Изначально неверный выбор. Ктонибудь знает операционку, собираемую Ваткомом?
2004-03-29 15:53:37	Этому глюкалу уже место на свалке давно.
Рарра Karlo	ппредположительно - QNX
2004-03-29 18:09:23	

Alexey Smirnov	Ув. Blood spattered banner!
2004-03-29 18:28:47	Вы пишете “ Изначально неверный выбор” про Ватком. А КАКОЙ выбор Вы имеете в виду?
	Возможно, Borland C/C++ for OS/2? Или что-то более экзотическое типа ГнуСи?
	У нас вообще есть выбор? ;)
	Все как обычно, ведь “процесс выбора” и “обсуждение компилятора” - это ОСНОВНЫЕ этапы, на которых глохнет 70-80%% проектов такого типа. ;) ;) ;)
Yuri Prokushev	А какие еще компиляторы вы можете предложить? Комерческие отпадают сразу. Остается GCC и Watcom. При таком варианте Watcom все же предпочтительней, бо кросскомпиляция под GCC - очень дурная вещь. А на начальном этапе без кросскомпилятора очень неудобно будет работать.
2004-03-30 05:05:04	
S.R.	2Banner: я смотрю, вы хотите смеяться. OWatcom собирается, например, FreeDOS. К тому же не такое это и глюкало и народ активно его развивает.
2004-03-30 07:18:01	
Blood spattered banner	Товарищи, я возможно конечно сильно отстал от жизни, но думаю gcc есть единственный более-менее внятный компилятор, имеющийся на данный момент в OS/2 (не без помощи всеми любимых Иннотек). То что я в ДОС-е в детстве компилировал что-то Ваткомом, не значит, что он годится и в 21 веке.
2004-03-30 10:01:26	Давайте задумаемся, сколько существует в природе приложений, НЕ компилирующихся Ваткомом. Или в новую систему не планируется ничего портировать? Как сказал один уважаемый человек, если в системе нет нормального gcc, эта система мертва.
Blood spattered banner	2Alexey Smirnov: Я имел ввиду gcc конечно же. И его не нужно долго “обсуждать”, нужно определить цели и задачи и понять, что gcc один из самых правильных выборов.
2004-03-30 11:03:27	2Yuri Prokushev: Я немного не понял, что нужно кросскомпилировать? Делать DOS бинарники для новой системы? Да, забыл, чем же мы будем собирать 64 битный код кстати? Watcom?
vladest	1. ow не умеет c99
2004-03-30 19:52:01	2. ow падуч
	3. при попытке чтолибо попросить разработчиков следует стандартный ответ: “тебе надо, ты и делай”
	в зад, вобщем
dixie	в зад идёт att-шный синтаксис асма в gcc. Може я тоже отстал от жизни и его научили, но сомневаюсь. Это мазохизм - я тут где-то уже хвалился недописанным паскале-компилером, дык как писавший разбор интелёвого синтаксиса скажу - att-шный делали халявщики, а не партнёры.
2004-03-31 02:13:22	Ну, да не в тему сие - в тему - то, что у меня падало в 11b в ow не падает. И нафига в исходниках ОС семиэтажные темплейты? Или там STL будет использоваться? ;)
Alexey Smirnov	Ну откуда у парня испанская грусть? Какие нафиг 64 бита?
2004-03-31 07:49:05	Ребята - окститесь!
	Вы че, все в мечтах витаєте?
	Мы, блин, еще не договорились о том, СТОИТ ли ВООБЩЕ писать 32х битную систему, а вы уже о 64х битной говорите! ;) Круто!
	Мне почему-то кажется, что Ватком от Иннотека - это не Ватком от Ваткома. ;)
	Простите, но именно на нем Иннотек, как я понимаю, собирается собирать ;) свои бинарники. Или там самоубийцы сидят - сами себе делать каку?
	Или я путаю что-то? Или Иннотек OW делает исключительно из альтруистических побуждений?
	Блин, ребята! Знаете, что МЫ ЛУЧШЕ ВСЕГО умеем делать? Я вам скажу - высказывать свое мнение и давать советы! Все таки из Страны Советов, как ни крути.
	Давайте, может быть, просто начнем работать. И все же, напишем несчастный Sort.exe, кстати, можно ведь его написать и так, чтобы он одинаково хорошо компилился как gcc, так и OW. Надеюсь, OW на этой задаче не упадет? ;) ;) ;)

S.R.	2smirnov: ничего не путаешь? innotek к ваському никаким боком не относится. а вот к gcc относится, да еще очень даже как. но вот только делать систему на вращающихся - маразм.
2004-03-31 08:53:52	
vladest	2smirnov: иди rtfm. у тебя в голове все смешалось :)
2004-03-31 13:24:31	видимо грядущие перспективы самописного ядра затмили разум :) кстати, а что речь изначально шла не о 64-х битном ядре? а нафига 32-х битное переписывать? шоп було? так осевое и так, считай, получше многих будет
Blood spattered banner	2dixie: Для asm-а есть nasm, специально для не понимающих att синтаксис.
2004-03-31 15:42:36	2Alexey Smirnov: Твоя шутка про иннотековский ватком мне понравилась, так держать. А то что мы умеем делать лучше всего я и сам знаю и делаю по мере сил. Но это, увы, не то о чем ты говорил.
Blood spattered banner	2Alexey Smirnov: Да, вот еще что. Скажи, на кой черт тебе сдался этот sort.exe? Тебе мало GNU sort или религия не позволяет его использовать?
2004-03-31 15:56:14	Предлагаю сделать тебе первый шаг - написать свой личный sort.exe и положить его на хоббес. Его появление, будет служить нам сигналом! Типа как три красных свистка.
Yuri Prokushev	2S.R.: На чем, извините, делать? Если имеется ввиду вращающиеся API вокруг Native API, то это абсолютно нормально и справедливо для <u>любого</u> ядра, за исключением написанного с нуля. Имеются ли ресурсы для написания ядра с нуля? Нет. Значит базироваться надо на готовом. И значит - использовать вращающиеся API вокруг родного API ядра.
2004-03-31 16:44:13	2Blood spattered banner : Нет, не дос (хотя и он тоже в перспективе). Та же компиляция под натив из OS/2. Или OS/2 из натива. Иначе придется начинать с разработки инструментария. 2All: Значит, предложение такое. Берется DOSCALLS и бьется на зависимые и независимые от ядра функции. Реализуются зависимые от ядра функции и LX загрузчик. Далее делается минимальный набор функций для запуска FC/2. Ядро - ReactOS. Компилятор - OpenWatcom (На первом этапе возможен gcc). Желающие с этим работать - в мыло. ИМХО, дальнейшие дискуссии бессмысленны. Желающие работать с другим ядром в любом случае могут отпочковаться на этапе реализации зависимых от ядра функций.
Alexey Smirnov	Гы-Гы...
2004-03-31 17:54:05	Ну попутал Scitech с Innotek: " Initially the development on the Open Watcom Project was closed, as SciTech and a team of selected external developers worked to prepare the source code for release under the Open Source license. During this time, the Open Watcom team created a binary patch upgrade release (11.0c) that is available from this web site. This binary patch is available free of charge to existing Watcom C/C++ and Fortran customers and includes all updates and bug fixes developed by Sybase since the last commercial update of the product (11.0b)." А вы так всполошились. ;) Вы, ребята, действительно собрались писать 64х битную Ось? А у кого из вас стоит 64х битный процессор дома, а? ;) Или - будем действовать по правилу "пишем на века!" - тогда уж лучше сразу 128битное ядро писать! А про GNU лучше не рассказывать... Чай не Линух и не Фря... По мне лучше все написать заново, чем <u>ПОРТИРОВАТЬ</u> . Но это мое дичное ИМХО. Никому не навязываю. А на счет командной строки и утилит - того же sort.exe. Если они вам не нужны, это не значит, что их в системе быть не должно. ;) Да, ребята...
Blood spattered banner	Да, парень...
2004-03-31 18:32:56	Я все понял, спасибо.



Alexey Smirnov	Нет, скажите пожалуйста!
2004-03-31 20:28:40	Причет тут разговор про “невозможность компилирования в 64бита”? Это что - основная задача?
	Речь идет о том, что нужно создать систему в ИСХОДНЫХ КОДАХ. НА C\C++ . А там уже, когда все будет более-менее готово, энтузиасты, владельцы 64х битных камней могут себе создать свое комьюнити и переделывать коды по своему усмотрению, используя возможности препроцессора.
	Возможно, я отстал от жизни и пропустил судьбоносное решение Innotek превнести gcc в Полуось. Ну и что с того?
	Скажите мне на милость, какая принципиальная разница, как писать - под gcc или под ow? Есть препроцессор, в конце концов!
	Я, конечно, очень темный, но мне кажется, что ядро и другие БАЗОВЫЕ компоненты системы должны быть run-time независимые. Они должны быть написаны на голом C\C++ с МИНИМУМОМ наворотов. И тут разница в компиляторах столь существенна. Более того, она должна быть принципиально сведена к нулю на этапе кодирования!
	А ПИСАТЬ можно в том, в чем Вам нравится - мне, лично. нравится Borland C/C++ for OS/2. И если я НЕ БУДУ ОТХОДИТЬ от стандартного синтаксиса - никто и не заметит, на чем был написан тот или иной модуль.
	Если из СисИнфы выкинуть все ПЛАТФОРМОЗАВИСИМЫЕ ВЫЗОВЫ (вызовы к компонентам системы OS/2), то она ЛЕГКО соберется по Borland Delphi! Я, простите, с системой взаимодействую через MessageBox(..), ShowMessage и Open(..), Assign(..), WriteLN(..) Close(..), GetMem(..), FreeMem(..) - СТАНДАРТНЫЕ ДАЖЕ ДЛЯ ЛИНУКС компиляторов Паскаля вызовы! Единственная (кстати, не относящаяся в плотную к стандарту Паскаля!) разница мною была замечена в вызовах к IntToStr(Delphi) ↔ ToStr(Sibyl) - что, в общем-то легко подавляется инструкциями компиляции класса IFDEF ... THEN!
	Тоже мне, великая проблема выбора! Прямо таки, битва Народов - GCC против OW! С ума сойти можно!
Blood spattered banner	Да нет, компилятор тут как раз непричем. Я понял что ты все хочешь написать с нуля, так, как хочется. Гну в дупу, будем писать все свое сами, пусть и несовместимое. А потом будем долго трахаться чтобы хотя-бы configure заставить отработать из какого-нибудь пакета.
2004-03-31 21:39:17	Т.е. кому-то нечем заняться и хочется поднять неподъемное... Что-ж, удачи...
Blood spattered banner	Предлагаю сменить тему про компиляторы, я начать битву лицензий, чтобы выбрать ту, единственную, под которой будет распространяться новая чудо-система. (GPL, LGPL, BSD, etc.)
2004-03-31 21:43:32	
Sergey Posokhov	“++” идут на болт.
2004-03-31 22:39:24	>Они должны быть написаны на голом C\C++ с МИНИМУМОМ наворотов
Yuri Prokushev	2Blood spattered banner Лицензия уже сто лет как выбрана. Это BSD-like лицензия.
2004-04-01 06:08:13	2Sergey Posokhov В принципе, я согласен, что для такого уровня лучше использовать гольный C.
dixie	2banner: а баги в этом nasм собирать это развлечение? Не говоря уж о _убогости_ реализации синтаксиса.
2004-04-01 13:51:50	2All: тут ещё одна проблема есть - что делать с 16bit? В ReactOS, как я понимаю, этого нет. А тот же FC/2 хочет 16-битную функцию, которой размер свободной физической памяти узнают.





Alexey Smirnov	Ув. dixie!
2004-04-01 17:23:19	<p>Эта функция входит в состав DOSCALLS.DLL - как ни странно, там есть и те и другие функции (и 16 и 32 бит).</p> <p>Раз речь идет о том, чтобы разшелушить DOSCALLS.DLL и переписать его - так значит и поступим. Все 16ти битные функции, которые стоит поддерживать из совместимости можно вынести в отдельную *.dll - фактически, это будут лишь wrappers для вызова соотв 32х битных функций. Такой модуль можно написать фактически на чем угодно. Но, это не является основной проблемой.</p> <p>С уважением.</p>
Yury Tarasievich	Всем привет. Только что увидел, прочитал.
2004-04-01 19:39:06	<p>Многих из авторов понимаю прекрасно, вложенные усилия, понятно, призывают себя защитить. Далее, легенда "последнего из могикиан против микрософта". Я и сам активно пользовал os/2 в период 1992-1999, кое-кто тут меня должен помнить, так что мне прекрасно известно, что при упоминании уже и не поймёшь, полуось хочется восстановить или прошедшее время. :) Emotional investment. Этот вопрос надо очень чётко для себя уяснять. И ещё кое-что.</p> <p>Допустим, что действительно хочется иметь именно программный продукт, "реинкарнацию os/2". Тогда - что этот продукт собой должен представлять, кто целевая группа? Что этот продукт должен давать создателям? Какая функциональность ожидается на 1-й стадии? на 2-й? в конечном итоге? Соотв., сколько потребуется человеко-часов, какой квалификации? Чем платить за то, что не получается получить бесплатно? Если планируются некие дивиденды - как делить, как оформить? Это только то, что сразу же припомнилось.</p> <p>Знаю, у каждого в подкорке сидят "успех" линукса и вообще открытый сорс. Но нужно помнить, что это всё - порождение (западной) системы образования. Со всеми плюсами, но и со всеми минусами. Прямо сразу - игнорирование вопроса эксплуатации, борьба за престиж, потрясающее дублирование усилий, делание "того, что нравится", просто безответственность.</p> <p>Тем не менее, понятно, что хорошо организованный и выполненный проект имеет шансы на успех. Только надо с самого начала очень чётко понимать вопросы, в общем, см. выше.</p> <p>/до чего неудобная форма на этом форуме, прямо ужас/</p>

Alexey Smirnov	Ув. Юрий Тарасевич!
2004-04-02 01:51:35	Давайте уясним, что Вы себе представляете под термином “игнорирование вопроса эксплуатации”.
	Что мы имеем сейчас?
	1)Редкие сервис-паки;
	2)Еще более редкие драйверы для новых устройств;
	3)Поддержка чего-нибудь специфического ТОЛЬКО от IBM и ТОЛЬКО за большие деньги;
	5)Отсутствие или хорошего средства разработки пограмм/драйверов или отсутствие внятного стандарта для этого - каждый дует в свою дуду, а IBM закрывает шаг за шагом поддержку разработчиков на своем сайте.
	4)Много документации КАК ПЕРЕЙТИ С OS/2 на другую систему и очень мало документации как ОСТАТЬСЯ и делать дела и деньги именно на Полуоси;
	5)Много ли есть ОБЩЕДОСТУПНЫХ курсов системного инженера по Полуоси? Можно ли учиться через Интернет?
	Хуже, чем сейчас, с системной поддержкой и вопросами эксплуатации - уже дальше некуда, а лучше уже не будет, поверьте!
	Разработка новой “старой” Полуоси неизбежно повлечет за собой как стандартизацию всего чего ни попадя - компиляторов, SDK, DDK, и т.д., так и появление документации - манов, описаний и пр. Честное слово, в свободных системах с вопросами эксплуатации не так уж и плохо!
	Я тут недавно с дуру попробовал поставить FreeBSD на старый Макинтош - поверьте, того, что я нашел на <a href="http://www.freebsd.org/">http://www.freebsd.org/</a> мне ЗА ГЛАЗА хватило, чтобы поставить абсолютно незнакомую мне систему на совершенно чужое для меня железо! И трахался я с этим софтом/железом НА ПОРЯДОК меньше, чем когда я попытался поставить Полуось на новый сервер!
	Так что тут как раз есть резон.
	“Не стоит ждать милости от IBM! Сделать все самим без нее - вот наша задача!”
; ) ; ) ; )	
С уважением.	
Yuri Prokushev	2dixie Думаю, как и обычно. Делать механизм thunk'ов. Т.е. DosSelToFlat/DosFlatToSel и Dos32FlatToSel/Dos32SelToFlat. Насколько я это все понимаю, 16-битная функция отличается от 32-битной только указателями. Вот их и конвертировать туда сюда.
2004-04-02 10:36:07	
LightElf	2Yuri Prokushev:
2004-04-02 11:17:29	Для этого как минимум нужна поддержка LDT и 16-битных селекторов. То есть то, чем в ReactOS не пахнет.

Yury Tarasievich	Всем привет. Только что увидел, прочитал.
2004-04-02 15:15:19	<p>Многих из авторов понимаю прекрасно, вложенные усилия, понятно, призывают себя защитить. Далее, легенда “последнего из могикиан против микрософта”. Я и сам активно пользовал os/2 в период 1992-1999, кое-кто тут меня должен помнить, так что мне прекрасно известно, что при упоминании уже и не поймёшь, полуось хочется восстановить или прошедшее время. :) Emotional investment. Этот вопрос надо очень чётко для себя уяснить. И ещё кое-что.</p> <p>Допустим, что действительно хочется иметь именно программный продукт, “реинкарнацию os/2”. Тогда - что этот продукт собой должен представлять, кто целевая группа? Что этот продукт должен давать создателям? Какая функциональность ожидается на 1-й стадии? на 2-й? в конечном итоге? Соотв., сколько потребуется человеко-часов, какой квалификации? Чем платить за то, что не получается получить бесплатно? Если планируются некие дивиденды - как делить, как оформить? Это только то, что сразу же припомнилось.</p> <p>Знаю, у каждого в подкорке сидят “успех” линукса и вообще открытый сорс. Но нужно помнить, что это всё - порождение (западной) системы образования. Со всеми плюсами, но и со всеми минусами. Прямо сразу - игнорирование вопроса эксплуатации, борьба за престиж, потрясающее дублирование усилий, делание “того, что нравится”, просто безответственность.</p> <p>Тем не менее, понятно, что хорошо организованный и выполненный проект имеет шансы на успех. Только надо с самого начала очень чётко понимать вопросы, в общем, см. выше.</p> <p>/до чего неудобная форма на этом форуме, прямо ужас/</p>
Yury Tarasievich 2004-04-02 15:17:52	Отвечу чуть позднее, а пока извините за двойной постинг.
Yury Tarasievich	Алексею Смирнову:
2004-04-02 18:10:47	<p>Уточню: сейчас мы имеем закрытую систему с архитектурной преемственностью из середины 80-х, систему, от которой отказался производитель. Когда-то (этак 1992-1993) она действительно содержала много прогрессивного (SOM,WPS,32bit). Возможно, кое-что из этого стоило бы *в* *принципе* сохранить/продолжить (лично мне были симпатичны SOM+WPS и OpenDoc).</p> <p>Но вопрос *не* *в* *этом*. Устраивает os/2 - пользуйся, это только “у нас”, при тотальном пиратстве, у всех на машинах наисвежайшие версии всего. Ещё раз спрошу - *переписывать* os/2 (иначе говоря, заранее намереваться не подняться выше того уровня, что был) - зачем? Что это даст? Портфеля задач, которые бы стоило “перетаскивать”, честно говоря, нет. А усилия потребуются - сами считайте какие. Допустим, можно задаться целью “перетащить” som,wps,opendoc (и ещё не задан вопрос о *их* доступности). Но тогда лучше включиться в работу по одному из существующих проектов с приличной наукой в основе (например, <a href="http://www.research.ibm.com/K42">http://www.research.ibm.com/K42</a>). Время для переделки собственно os/2, пожалуй, ушло безвозвратно. Проекты типа FreePM - при всём моём уважении к участникам - просто безумие какое-то. Собственно, любой проект, опирающийся на open сорс, и не капитализирующий именно преимущества open сорса - в проигрыше изначально.</p> <p>Теперь об open сорсе. Эксплуатация ПО оценивается не только и не столько с позиции инженера-эксплуатационника, а более с позиции рядового пользователя. Это значит, не только документация на всё для разных уровней, но и учитывание потребностей именно рядового пользователя. И даже если смотреть с т.зр. инженера, ни то, ни другое в open сорсе не тянет на “не так уж плохо”, разве что если сравнивать с нулём. Причины тривиальные - низкий уровень знаний “коллектива” и нежелание заниматься “скучной” работой. Кстати, уровень ответственности за свою работу там тоже чрезв. низкий. Подражать этому совершенно ни к чему.</p>

Alexey Smirnov	Ув. Юрий Тарасевич!
----------------	---------------------

<p>2004-04-02 20:15:52</p>	<p>Я попытаюсь объяснить. что я лично хочу получить от переписывания.</p>
	<p>Я - простой программист. написал за свою жизнь не так уж много, но. в общем-то и не мало проектов, в том числе и за деньги.</p>
	<p>Поверьте. Ни я, ни МНОГИЕ мои знакомые и те люди, за проектами которых я слежу, НЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ в своих разработках НИ COM, НИ CORBA, НИ OPENDOC, НИ WPS (в смысле наследуемости классов) - просто чистый оконный интерфейс, редко-редко драг-дроп (по пальцам посчитать можно! Да в общем и он нафиг не нужен!), интерфейс к БД (а это - просто реализация стороенного API посредством набора DLL!) и не более того! На данный момент вызовы того же Word из-под приложений я, скажем. использую, но при этом плачу горькими слезами и матерюсь - глюкало это редкое, все эти новые технологии! Куда проще, быстрее и надежнее, к примеру, в том же Delphi работает ReportSmith, чем формирование отчетов через Word! И очень жаль, что от него (от ReportSmith) Borland отказался!</p>
	<p>Вывод - из более чем 20 "закладок" на панели компонентов Delphi я использую хорошо если ПЯТЬ и заказчики не жалуются!</p>
	<p>А эти все хваленые "передовые технологии" используются ЗАЧАСТУЮ при написании вирусов - факт общеизвестный!</p>
	<p>Далее, наметившаяся на данный момент тенденция перехода к технологии не просто "клиент-сервер", а "тонкий клиент - терминальный сервер" + возрождение мейнфреймов! И говорит это о том, что все эти "современные технологии" "рабочего стола" идут в ж... стройными рядами.</p>
	<p>Что же я хочу видеть в "новой-старой" OS/2?</p>
	<p><u>Здоровый минимализм.</u></p>
	<p>1)Маленькое ядро. Хорошая производительность, распаралеливаемость, хорошая работа с нитями - то, чего пока у Полуоси не отнять!</p>
	<p>2)Работа с современными многопроцессорными платами. Поддержка современных процессоров Intel HiperTherading и AMD (чего-то аналогичное сделает обязательно)</p>
	<p>3)Маленький, но очень быстрый оконный интерфейс. Использующий оконное API. Не более. WPS - как _опция_ - будут энтузиасты - будет WPS - не будет - и ладно. Крайне желательно, кстати, использование расширений MMX как можно шире - как в ядре, так и в окнах. Сколько ж можно писать x386 совместимые коды???</p>
	<p>4)НОРМАЛЬНЫЙ стек TCP/IP. Не глючный, не падучий, без дыр.</p>
	<p>5)DIVE и DART</p>
	<p>6)Поддержка аппаратного OpenGL.</p>
	<p>7)Прозрачная модель драйверов, наличие нормального "конструктора" таких драйверов - лучше по классам - универсальный драйвер звука, универсальный драйвер видео, универсальный драйвер дисков, OpenGL, USB и т.д.</p>
<p>Собственно, все. Лично мне более ничего не нужно от ЛЮБОЙ НАСТОЛЬНОЙ ОС. И могу дать любую часть тела на отсечение - и всем остальным тоже!</p>	
<p>Другое дело, что ГЛЮКАВЫЕ OpenOffice'ы, чудовищные Mozill'ы/2 ПОТРЕБУЮТ перетаскивания в новую систему всех тех "НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ", которые там, чесно говоря, нафиг не нужны!</p>	
<p>Вот, поставил я Java от Sun - и посчитал, что я использовал это чудо буржуйской мысли 3 раза за 10 месяцев - и то, что СЛУЧАЙНО попал на Веб-страницу с Java-апплетом!</p>	
<p>К сожалению, нет сейчас такой системы, которая соответствовала моим (перечисленным выше) требованиям. Развитие Linux пошло по кривой дорожке Microsoft - нынешние Gnome и KDE - неподъемные глюкала, с тысячью невнятных настроек, зваимными конфликтами и прочими "радостями", которые работая на PIV 2.4 ГГц на 1ГБ оперативной памяти скрипят диском и тоmozят соврешенно не стесняясь. Некоторые скажут, что у меня мол, руки кривые! Да, возможно, это и так, однако, что это такое за программый продукт, который при установках "ПО УМОЛЧАНИЮ" ведет себя так паршиво! Что ж, в коробке с продуктом теперь нужно и "прямые руки" вкладывать? А нафиг мне нужен этот непрерывный секс с компьютером? Я - простой натурал, вместо общения с женщинами должен проводить все свое свободное время в настройке глючного ПО, к тому же, зачастую, купленного за большие деньги?! Оно мне надо?</p>	
<p>Вот такие мысли про насущную необходимость разработки НОВОЙ системы.</p>	
<p>С уважением.</p>	

Sergey Posokhov	
2004-04-02 21:43:41	Вот поэтому “++” и идут на болт 
Sergey Posokhov	Насчет маленького ядра. Предположим, есть ядро, которое умеет работать с памятью. Затем на уровне DOS API реализуется следующая логика:
2004-04-02 21:56:15	1. Для каждого участка памяти надо запоминать, кто его создал,
	2. Нельзя вызывать FreeMem для чужого участка памяти.
	Ядро не трогаем. Через пару недель изобретаем еще один алгоритм:
	1. При выделении памяти проверить, где расположен указатель,
	2. При завершении потока освободить области памяти, у которых указатели были в стеке.
	Это начинает мешать и вызывает невероятные тормоза. Поэтому не идем по пути Linux, а дописываем еще один алгоритм:
	1. Включать такую возможность только с помощью переменных окружения,
	2. Дополнить командный процессор командой “Start /DEBUG” для запуска с ними.
	И так далее. При этом ядро остается небольшим, а для написания этих наворотов используется чистый Си, со структурами, без классов. Так что они применяются и для Паскаля, и для PHP и т.д.
	Вопрос на засыпку, где это проще и красивее сделать? Какая ОС позволяет узнать принадлежность указателя к стеку, данным и т.п. - ReactOS, L4, кто лучше? Где больше документации, комментариев и т.п. - вроде RedBooks.
Потому что кривой самолет “с KDE” не может летать, а “Су-27” может. И вообще, все надо разрисовать до того, как будет набрана первая строка. Читая исходники чужой ОС и руководства по ним.	
...the business man without a pen - is like a man without a dick 	
Stanley	>Вот, поставил я Java от Sun - и >посчитал, что я использовал это чудо >буржуйской мысли 3 раза за 10 >месяцев - и то, что СЛУЧАЙНО попал >на Веб-страницу с Java-апплетом!
2004-04-03 15:47:51	Ай-яй-яй! (И на старушку бывает прорухка). Всё было разумно, и вдруг такой ляп! Ява в оси нужна не для того, чтобы юзать апплеты при посещении сайтов. Не для этого же две компании билась на портом JRE 1.4 в ось. Ява нужна под любой операционкой при работе в корпоративной сети - там, где универсальным клиентом в двух- и трёхзвенке выступает Web-клиент, а сервер приложений либо работает на Яве, либо передаёт в рабочую среду клиента те же апплеты и jsp. Например, в своей конторе без поддержки Ява я бы вообще не смог пользоваться осью.
Stanley	
2004-04-03 15:49:36	2All: сорри, предыдущее было адресовано Алексею Смирнову
Sergey Posokhov	Когда-то я верил, что для этого будет использоваться MS Access  наивный был 
2004-04-03 17:23:10	Конечно же, и другие языки, в том числе PHP и Perl, используются не только для написания гостевых книжек, так что в них есть и поддержка XML и баз данных...
	Картиночки на страничках никто не делает потому, что их не умеют индексировать поисковые машины, которые видят только HTML, XML и PDF, то есть текст. Это же относится и к Flash, ActiveX, .NET и т.п. Мне говорили об этом еще в 1998 году, но я не понимал, так как не мог себе представить, что сайтов через 5 лет будут миллионы, и задачи их “раскрутки” противоречат рекламе M\$ и SUN с их апплетами.
	Зачем нужна OS/2, так это для решения таких вот задач, где велика сложность, но нет ублюдочного ActiveX, который спасет мир. Средняя линия в борьбе противоположностей. Ясно, что не будет никакой повсеместной распространенности. Но это и не надо.

Alexey Smirnov	Ув. Станлей!
2004-04-03 18:24:30	<p data-bbox="320 165 1471 203">;)</p> <p data-bbox="320 203 1471 277">Я, собственно писал про свой опыт общения с Java на Win2000, Мне и вправду Ява не требуется.</p> <p data-bbox="320 277 1471 376">И честно говоря, я согласен с Сергеем Посоховым - не понимаю, чем Perl и PHP ХУЖЕ Явы! Можно привести пример, когда в системе "Клиент-сервер" какой-нибудь апплет можно написать ТОЛЬКО на Яве, но нельзя средствами PHP или Perl?</p> <p data-bbox="320 376 1471 414">С уважением.</p>
Yury Tarasievich	Алексей:
2004-04-03 18:37:35	<p data-bbox="320 501 1471 629">Во-первых вы преувеличиваете достоинства ядра Os/2, такого хорошего уровня там не было никогда. Я прошёл "лестницу" от 2.0 до 4.5, и думаю, что могу это спокойно утверждать. В своё время, несомненно, ось побивала в своих классах конкуренцию. Лет десять назад. Сейчас, понятно, ситуация не та.</p> <p data-bbox="320 629 1471 831">О том, зачем нужны технологии и вообще хорошая наука в основе: в принципе, сделать операционную систему не проблема, даже показывающую хорошие параметры (см. интернет). Сделать систему, с помощью которой можно решать задачи - уже проблема. Получить на свою платформу внимание производителей софта, системных интеграторов и проч. - вот проблема из проблем. (естественно, я знаю про freshmeat.net и sourceforge.net и иже с ними)</p> <p data-bbox="320 831 1471 929">Все же вопросы LDT и селекторов - дела двадцать пятого порядка, решение их должно строго выводиться из тех. задания и принципов построения. Кстати, вот так, с места, отвергать C++, по меньшей мере глупо.</p> <p data-bbox="320 929 1471 1099">Короче, это всё общие места, я в шестистрочном окошке не в состоянии про них внятно написать. Честно говоря, я даже не очень вижу, что можно было бы реально предложить в качестве "идеологической" основы для "новой оси". По крайней мере, платформа, которая предназначается для чего-то большего, чем решение вопросов самооценки, должна:</p> <ul data-bbox="320 1099 1471 1608" style="list-style-type: none"> <li>* Соответствовать требованиям задач, составленных в POSIX-синтаксисе (кстати, требование, не обязательное для вин32)</li> <li>* Предоставлять технологии, помогающие структурирование задач обработки данных. В проекте, который практич. наверняка должен будет работать по принципу open сорс, это критичное требование. Иначе говоря, без аналогов som-ов и orendoc-ов не обойтись - см. *хотя* *бы* любой из крупных проектов типа KDE, GNOME - потрачено время, а *что* получилось? Обезьянство со *всех* *ругаемых* *ими* *же* "нововведений. :(</li> <li>* Обеспеч. совместимость со старым портфелем ПО ос/2. Допустим, что это не так обязательно, потому, что портфель был мал. Однако, хотя бы для *надежды* воскрешения технологий из пред. пункта?.. И для тех.обеспечения хотя бы одного допустимо пригодного кросс-пакета - один32?..</li> <li>* Быть разработанной на хороших научных основах. Вот этот барьер, пожалуй, для наиболее вероятного контингента непреодолим (без сторонней помощи), поэтому и предлагаю поинтересоваться тем же</li> </ul> <p data-bbox="320 1608 1471 1646"><a href="http://www.research.ibm.com/K42">http://www.research.ibm.com/K42</a>.</p> <p data-bbox="320 1646 1471 1684">Ну, короче, если кто-то ещё читает, то пишите. :)</p>



Alexey Smirnov	Ув. Юрий Тарасевич!
2004-04-03 23:11:49	1)Ну, скажите мне на милость - ЗАЧЕМ нам OpenDOC? Можно привести пример, где данная технология РЕАЛЬНО затребована? Т.е., где без НЕЕ НЕЛЬЗЯ! Особенно с учетом узкого круга задач, которые придется решать на первом этапе строительства системы. Да и тем более, что, ПОТОМ, этот самый OpenDOC нельзя будет внедрить через набор DLL? Что мешает сделать "хук" для различных сторонних расширений и последовательно цеплять к нему все эти важные "новые технологии"?
	2)А зачем нам Odin32? Да не нужен он совершенно! Этот рантайм нужен для "наполнения Полуоси новым софтом" по версии Иннотек. Но я считаю это полным бредом - во-первых, есть виртуальные машины, во-вторых винчестеры дешевле грязи и никто не запрещает держать хоть пять, хоть десять операционок (чай на 160ГБайт много можно запузырить!). Ну а в -третьих, сколько я не пытался запустить MS Word (русский) из-под Один - столько раз он падал. Поставил виртуальную машину и было мне счастье.
	3)Нам как раз и не стоит повторять ошибки OpenOffice, Mozilla, KDE и Gnome - в конце концов полно СВОБОДНЫХ и очень легких проектов тех же оконных менеджеров (на Gnome и KDE, что свет клином сошелся?), тех же браузеров - опять же, что ядро Мозиллы - одно на всем свете? А формат документов *.doc MS Word - что - самоцель?
	Мы не должны пытаться ПОВТОРИТЬ Windows 95! Честное слово.
	И опять же, не должны пытаться повторить Merlin.
	Нужно сделать что-то свое. Чтобы на нем можно было работать.
	А "промышленные стандарты" сами придут, как только количество пользователей новой "старой" Полуоси перевалит за пару тысяч человек. ИМХО
	С уважением, Алексей.
Blood spattered banner	Юрий, мне жаль, но вряд-ли, господа, которым ты объясняешь прописные истины, воспринимают твои слова. Научные основы? да я вот смотрю, что кто-то на Дельфи очень хорошо научился 'программировать' в виндовс2000 и уже чувствует силы, в написании нового ядра...
2004-04-03 23:26:47	Не трать попусту тут время, они еще потрещат месяц-другой, может sort.exe напишут и утухнут, как это всегда бывает... — Windows without X like a sex without a partner
Sergey Posokhov	Улучшить обработку данных... я это представляю так, чтобы Java-апплет например, мог бы обратиться к WPS и узнать, как ему: сконвертировать файл Word в PDF, перевести большое изображение JPEG в маленькую картинку и так далее. Средствами
2004-04-03 23:28:39	приложений, установленных системным интегратором, то есть мной 😊 и с использованием простых механизмов вроде записи в PIPE.
	Чтобы такую технологию разработать, ее надо еще придумать... это не только значки на рабочем столе. Обычно на Rexx можно вызвать Alchemy, Lame и т.п.- ясно, что этого недостаточно.
Blood spattered banner	>количество пользователей новой "старой" Полуоси перевалит за пару тысяч человек. ИМХО
2004-04-03 23:34:05	Ты думаешь, что то, что ты напишешь будут пользоваться пара тысяч человек? Сомневаюсь что такую ось хоть десяток поставит себе.
	Спустишь с небес, текущих то пользователей OS2 всех мастей всего несколько тысяч...

Alexey Smirnov	Ув. Blood spattered banner!
2004-04-04 00:32:08	Возможно, для Вас это будет новостью, но я - автор SysInfo/2 - а ее скачали >10 тысяч человек. Данные взяты с сайта Hobbes. А так СисИнфа лежала еще и на домашней странице, и на сайте IBM пробегала однажды. ;)
	Кроме всего прочего я пописывал программы и драйверы (начиная с CP/M, DOS, Win 3.x и далее) и на больших машинах работал - могу написать программу как на PL/1, так и на Fortran'e, Algol'e, знаю ассемблер x86 и Z80, а про C/C++ и говорить нечего - мой первый коммерческий продукт, который, я кстати, вполне успешно продавал, (название которого Вам, впрочем, ничего не скажет), был написан на С, с использованием библиотеки CodeBase в 1994 году.
	То, что сейчас я пишу на Delphi - значит лишь, что на ДАННЫЙ МОМЕНТ мне Delphi больше всего подходит.
	А так программированием я занимаюсь с 1987 года. ;)
	Ну, а еще я сертифицированный инженер Novell, Microsoft, Lotus, сертифицированный техник Compaq и прочая и прочая и прочая. ;)
	Не стоит равнять людей по себе. ;)

Часть 1	Часть 2	Часть 3
	К статье	

From:  
<https://www.osfree.org/doku/> - **osFree wiki**

Permanent link:  
<https://www.osfree.org/doku/doku.php?id=ru:articles:oss2-os2:c2>

Last update: **2014/05/30 15:25**

